

當前媒體識讀教育的實踐： 兼論教學方法的探索

蔣安國*

摘要

當前我們社會的傳播媒體教育，被視為公民教育的重要一環，媒體為促進民主、自由、人權保障的重要依據，增進公民媒體素養，攸關臺灣未來發展，至深且鉅。然而，隨著資訊爆炸、文化變成產業，創意就是商品，資訊看似豐裕，實則欠缺深度與質感、扭曲變形，「假新聞」甚囂塵上，形成「真相衰變」，也造成「無冕王」的角色受到挑戰。

本研究方法採取調查法，以大學生為對象，從實際體驗學習中，檢視其如何成為看門道的內行者，在社群資訊海量狂潮，如何借助媒體教育培育其洞察力、獨立思考。

媒體教育設計與教學方法上，本研究將提出媒體識讀教育如何教？例如，檢驗自我的媒體素養、從自省能力到批判能力。在教學方法方面，本研究將以臺北市立大學所講授「媒體識讀」與「大眾傳播與生活」的課程為個案，建構傳播教育新基模，鼓勵師生互動，走出課堂，體驗生活即教育場域，創新靈活的教學方法；運用社群媒體等新科技做為學習工具，與時俱進，使學生充分運用網路學習平台，並探求學生對媒體識讀教育的教學效果認知，以學生為中心，描繪出媒體識讀課程的學習路徑與地圖，開創一個動態模式，建構新聞傳播教育的翻轉革新。

關鍵字：媒體識讀教育、資訊爆炸、假新聞、真相衰變、教學動態模式

* 臺北市立大學社會暨公共事務學系、通識教育中心兼任副教授。

The Practice of Contemporary Media Literacy Education: On the Exploration of Teaching Methods

Chiang, An-Kuo*

Abstract

The media literacy education in our society is regarded as an important part of civic education. The media is an important basis for promoting democracy, freedom, and human rights protection. It is also important to enhance the media literacy of citizens and to ensure the future development of Taiwan. However, with the explosion of information and culture becoming an industry, creativity is a commodity, and information seems to be abundant. In fact, there is a lack of depth and the bias and distortion, such as "fake news" and "truth decay" challenge the role of media communicator.

This research method adopts the survey method, and students from 70 Universities are selected to examine how they become the insiders of the gatekeeper from the actual experience learning. How to use the media literacy education to cultivate their insight and independent thinking in the mass information frenzy of the community.

In the media literacy education design and teaching methods, this study will propose how to teach media education. In terms of teaching methods, this study will use the courses of "media Literacy" and "mass communication and Everyday life" taught by Taipei City University as a case to construct a new model of communication education, encourage interaction between teachers and students, and walk out of the classroom to experience life as education using innovative and flexible teaching methods.

In addition, this paper will glimpse the students' cognition of the teaching effect of media literacy education, and draw students as the center to describe the

* Adjunct Associate Professor, Department of Social and Public Affairs and General Education Center, University of Taipei.

learning path and map of the media reading course, create a dynamic model and construct a new communication education.

Keywords:Media Literacy Education, information explosion, fake news, truth decay, Communication Teaching dynamic model

壹、前言

一、研究問題

當前我們社會的傳播媒體教育，被視為公民教育的重要一環，媒體為促進民主、自由、人權保障的重要依據，增進公民媒體素養，攸關臺灣未來發展，至深且鉅。然而，隨著資訊爆炸、文化變成產業，創意就是商品，資訊看似豐裕，實則欠缺深度與質感、扭曲變形，「假新聞」(fake news) 甚囂塵上，造成「無冕王」的角色受到挑戰。大學生為社會的中流砥柱，也是社會良心，因此本研究聚焦於大學生的媒體識讀教育為主軸，針對大學生的不同變項對媒體表現、媒體責任的認知情況為何，以及教學者據此如何完善精進媒體識讀教學方法，係為本研究的研究問題。

二、研究背景

本研究的研究背景有二，一為教育部在 2002 年公布「媒體素養政策白皮書」(教育部，2002)，至此成為我國媒體素養教育的指針，各級學校沿用以迄於今，白皮書強調如何教育學生與社會大眾理性辨識媒體，具備瞭解媒體對個人的正面或負向的能力。然而，白皮書發布 17 年之後，眾多傳播新科技日新月異的演變，新的傳播現象層出不窮，科技如兩面刃，帶來閱聽人好處，也衍生若干流弊，導致社會亂象叢生的挑戰，西方學者 Julie Smith (2016) 認為因應之道的關鍵，並不是要讓孩子拔掉電源，而是幫助他們做出明智的選擇，了解真相與謊言之間的差異，並從現實中分辨出感知力。如何培養閱聽人批判性思維，並可以做出明智的決策，他認為這是媒體素養可以拯救世界的原因。

二為從臺灣的媒體識讀教育自 1999 年開始建構起，民間組織及公民團體相繼投入教育推廣行列，並以不同的推廣形式在校園及社區中擴散，我國國內相關研究中，調查媒體使用行為的相關研究，一般期刊論文(王世英、王石番、蔣安國，2010；吳翠珍，2009) 調查對象多為兒童、青少年或教師，較少觸及到大學生的媒體素養。但在大學階段的教學，教育部的白皮書也認為非常重要，因此國內開設媒體識讀課程的大專院校逐漸增加，政治大學在 2000 年首開先河，開設「媒體素養概論」非同步網路教學課程，世新大學通識教育中心於隔年開設「媒體識讀」，並從 2003 年秋季起，定為新聞傳播學院必修課之一，其後許多大學如慈濟、元智等陸續開設同名課程(管中祥，2007.02.25)，北市大社會暨公共事務學系多年來開設「媒體識讀」選修課程，北市大通識中心亦開設「大眾傳播與生活」。

三、研究動機與目的

基於前述的研究背景，推動媒體識讀教育已成公民素養的重要一環，Christian S. E. (2019) 指出，人們在日常生活中，批判性地消費和創造媒體，稱為「日常媒體素養」(Everyday Media Literacy)，而在大學媒體識讀教育如何採取嶄新的教學方法以及如何解釋通過大眾傳播的「信息過載」(information Overload)，並幫助學生發現假新聞，分析周圍的現實世界，從而使他們參與學習 (Silverblatt A., 2014; Baker F., 2017)，以及隨著傳播環境的變遷，本研究亟欲探求當前臺灣大學生的媒體識讀在認知層面情況如何，以及媒體識讀教育如何教，為本研究之研究動機與目的。

為探求大學生的不同變項對媒體表現、媒體責任的認知情況，本研究採取調查法，以大學生認知為中心，從實際體驗學習中，了解其媒體素養，檢視在教學方法上如何使其成為對媒體認知上是看門道的內行者，尤其在資訊爆炸的狂潮襲捲下，如何借助媒體教育培育其洞察力以及獨立思考的能力，為本研究的重要課題。

貳、文獻探討

一、建構批判性媒體素養

公民媒體素養做為一種公民學習教育，陳雪雲 (2005) 指出，1990 年來，「學習社會」為各國重要的文化與教育政策。它的任務是協助民眾在資金、商品、科技、資訊和價值觀念快速流通的生活情境中，學習參與社群，以調節自我需求，發展生活計畫，展演公民身份，追求族群文化認同。法國媒體素養教育發展的核心概念是希望發展學生批判思考的能力，媒體素養教育任務為發展與媒體訊息相關的批判性、自主的思維，尤其針對網路訊息部分 (Fedorov, 2014)。當前真實性訊息與假新聞、主流媒體和傳統正規教育方法之間隱然產生對抗的壁壘，但是，當沒有簡單的答案或快速解決方案時，Z. Christian Goering (2018) 認為建構批判性的媒體素養，或許可能是已享受到自由的公民與維護其自由之間的重要課題。

教育部「媒體素養政策白皮書」(教育部，2002) 指出，素養指涉語言文字的聽說讀寫能力，是一個公民參與民主活動所需具備的基本能力。而媒體素養教育奠基於基本素養，其使命歸納為：形塑健康媒體的社區和文化環境；培養使用媒體、思辨媒體、近用媒體的行動轉化與實踐；瞭解媒體資訊對民主社

會健全發展的影響和重要性；建構民主社會的公民傳播權，以及培育學生與公民獨立學習和批判思考與問題解決能力。媒體識讀教育的目標在培養民眾釋放（liberating）與賦權（empowerment）的能力，藉由培養民眾反省與行動來翻轉現狀，並評估、選擇、產製的行動過程中展現個人的自主能力和決策力，進一步培養當代公民的民主素養。

二、媒體素養研究之階段性變化

然而，隨著傳播環境變遷、傳播科技日新月異，以及衍生的挑戰與問題，國外學者對媒體識讀素養之研究產生階段性變化，變化之一為從過去探討正規專業媒體表現面向，到當前更關注新生的傳播現象的變化，諸如「假新聞」的操作，已摧毀媒體專業性。西方學者 Denise E. Agosto（2018）提出與網路社群訊息共享有關道德的概念以及素養，並指出辨識「假新聞」（fake news）核心概念的方法。Douglas Kellner（2019）認為「假新聞」替代事實，挑戰了人們判斷信譽和識別偏見的能力。W. James Potter（2019）討論新聞消費者可以做些什麼來識別「假新聞」，從而避免其影響，進而主動打擊假新聞，Brian C. Housand（2018）認為媒體識讀教育者要求學生查看每天遇到的媒體（包括 Facebook，YouTube，Twitter，Instagram，Snapchat，Reddit 等），以學習加深和擴展他們的媒體素養和批判性思維技能。Alice Huguet 等（2019）揭露由於社會日益複雜的訊息生態系統造成傳播「真相衰變」（truth decay），數據和分析在政治和公民話語中扮演的角色逐漸減弱，提出通過改變參與者消費，創建和共享訊息的方式，使用媒體素養教育對抗「真相衰變」。Jennifer LaGarde（2018）認為，當社會問題與故意傳播虛假故事以散播病毒的「假新聞」行業結合在一起時，教育工作者面臨新的挑戰性環境。

變化之二為從過去著重傳統傳播媒體為主的環境，更深刻體察新媒體帶來的變化及影響。Megan Fromm 等學者（2015）強調在媒體教育中公民記者的職責，也著重教導管理新聞網站以及電子時代記者的數位安全。Paul Mihailidis 等（2017）考察了全球媒體素養教育和研究的理論、概念、教學和方法論發展。它在批判性分析，評估傳統媒體素養框架的基礎上，結合了圍繞連接技術，移動平台和社交網絡出現的新素養。

國內早期研究媒體識讀教育，提出六項核心概念（吳翠珍，1996；陳世敏，2000）：誰在傳播、使用何種媒體、訊息如何產製、如何解讀內容、接收媒體訊息的閱聽人，以及新聞如何呈現事件。受到西方 McLuhan（1964）的影響，媒體是人的身體、感官與精神意識的延伸，以及個人在視、聽、感官與行動的

中介 (the medium is the message)，吳翠珍 (2004) 提出媒體素養面向與教育內涵，包含媒介文本、思辨媒體再現、反思閱聽人的意義、分析媒體組織、影響和近用媒體。面對媒體環境，學校教育有極大的潛力去推動學生對於媒體的正確認知，除了讓學生瞭解媒體在現代社會扮演的角色與功能外，而且必須具備分析多樣媒體文本的能力。文本從系統譯碼到符號系統，符號的理解與詮釋，而符號在此泛指文字、影像、音樂等各種可被利用來溝通的對象 (Kress, 1992; Fedorov & Levitskaya, 2015)。

綜之，媒體識讀透過實踐性的批判及批判性的實踐而來，重視文化的批判、理解媒體產生知識及建構意義的運作模式，以及有能力分析媒體的符號、意義、內涵、價值與意識型態 (Masterman, 1994; Kellner, 1998:103-124)。Allison T. Butler (2019) 認為批判性的媒體素養是年輕人教育的必要組成部分，可以為更全面地了解和參與的公民創造空間。進入新媒體時代，Mary Beth Herts (2019) 提出使用社群媒體應注意的事項，以及了解有關隱私權等法律格外重要；網路社群媒體帶來每天大量的信息內容，如何獲取閱聽人所需的資訊，並增進公民擁有此項關鍵技能，有助於學習成為 21 世紀數位公民 (Pernisco, N., 2015)。

參、大學生對媒體識讀的認知解讀

教育部「媒體素養政策白皮書」(教育部，2002) 指出，媒體素養教育應該定期調查短、中、長期的媒體素養教育實施情況、學生的態度、價值與行為的改變等學習效益評量，評估媒體素養教育是否達到「釋放」與「賦權」的目標，作為政策修改與制訂的參考依據。本研究為落實媒體識讀教育以學生為中心的教學方略，從大學生對媒體識讀的認知調查開始進行分析，藉以延伸到如何精進媒體識讀的教學方法。

一、研究方法

本研究針對大學生對媒體識讀的認知，採用非隨機 (non-random sampling) 的立意取樣 (purposive sampling method) 方式，用滾雪球式獲取樣本，進行網路問卷調查，以收集樣本資料。由 70 所大學學生收集共計 373 筆資料。研究工具採用 EXCEL 和 SAS9.4 版進行分析，第一題及第五題採用卡方檢定，第二、三、四、九題採 t-test 及變異數分析，第六、七、八、十題使用 EXCEL 進行分析。在樣本分析、問卷設計、研究假設與架構等三方面分別說明如下：

(一) 樣本分析

本次網路調查之總樣本數為 373 人，在學校別來看，包含臺北市立大學的學生人數為 162 人，佔 43%；而非北市大的學生人數為 211 人，佔 57%。在非北市大的學校群體包含 69 所大學的學生。由於本研究為電腦滾雪球式方便取樣，因此北市大與非北市大兩群組兩組的研究對象，藉以反映兩群組之觀點。

在學科領域來看，就讀人文社會學科 245 人，佔 66%；理工學科 67 人，佔 18%；商管學科 47 人，佔 13%；其他學門 14 人佔 4%。在年級來看，高年級生（大三、大四生）277 人，佔 74%，與低年生（大一、大二生）86 人，佔 26%。

表 1 受訪樣本之基本統計表

				基本變項	人 數	百分比
學 校				北市大	162	43%
				非北市大	211	57%
學科領域				人文社會學科	245	66%
				理工學科	67	18%
				商管學科	47	13%
				其他學科	14	4%
年 級	低年級	96	26%	大一	47	13%
				大二	49	13%
	高年級	277	74%	大三	171	46%
				大四	106	28%
總樣本數				373		

二、問卷設計

本研究的問卷量表，結合教育部「媒體素養政策白皮書」所提出的媒體素養教育的使命，以及研究者在北市大講授「媒體識讀」與「大眾傳播與生活」課程的教學實踐，透過教學單元的省思延伸，規劃出問卷量表。本研究先向修習「媒體識讀」課程同學 5 人進行預試，並藉以修正問卷量表，經考驗信度係數達 0.95。由於受限於網路問卷題項需精簡，故刪除測度若干閱聽行為的題項。

依據「媒體素養政策白皮書」指出民眾批評新聞報導模糊真相的問題，在受訪者認知層面，設計研究問題為「你認為媒體的新聞報導可以幫助我們認識事件的真相」、「你認為傳統媒體呈現多少的社會真實」以及「你認為網路媒體呈現多少的社會真實」。此外，依據「媒體素養政策白皮書」指出公民應享有基本的傳播權利，本研究為了測度大學生對媒體與新聞自由、媒體責任的認知，問卷調查也設計傳播權利的綜合題。

針對當前社會對「假新聞」的關注度增高，本研究設計「媒體報導逐漸被『假消息』所侵蝕的看法」，試圖了解大學生如何看待「假新聞」。

鑒於社會文明發展，本研究提出傳播與科技的關係，了解大學生對於媒體與科技發展的責任。此外，提出「媒體對公民從小形塑性別、族群等平等的刻板印象，對減少社會歧視的影響」，以及測度學生對媒體是否尊重個人隱私。

三、研究假設與架構

(一) 研究假設

假設一：大學生變項對媒體表現的認知有差異。

本研究假設不同的大學生變項，如學生的學校別、學習領域別、以及年級別對媒體八卦內容、新聞報導真相、對媒體呈現社會真實的認知有差異。

假設二：不同的大學生變項對媒體責任的認知有差異。

本研究假設不同的大學生變項，如學生的學校別、學習領域別、以及年級別對媒體不同的大學生變項對傳播與科技關係、「假新聞」的態度、網路媒體發展、媒體形塑平等，以及對隱私權等的認知有差異。

(二) 研究架構

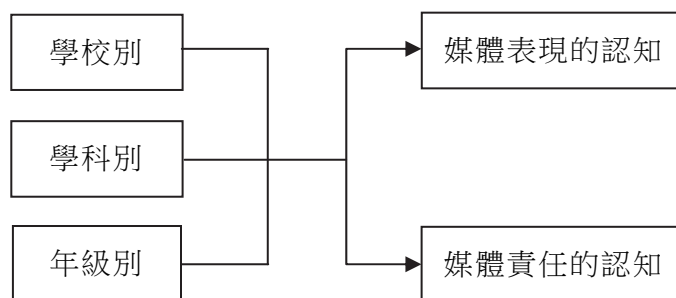


圖 1 研究架構

肆、量化分析

依據前述文獻探討，以及研究架構，本研究的問卷調查分析，包含以下幾個面向：

一、對八卦新聞的看法

蔡鴻濱、郭曜芬（2005）認為，媒體為求生存，在新聞內容的處理上，以色煽腥為首選之物，使得媒體充斥著媚俗、八卦等新聞。

本研究針對八卦新聞調查，受訪大學生很高比例表示不同意「窺視八卦內幕是人性，不值得大驚小怪」、「跳脫正經八百的報導，辛辣刺激才有看頭」、「八卦新聞很有趣，讓我們生活有話題而多采多姿」、「從八卦新聞的內幕能幫助我們認識更多不為人知的真相」，這些顯示受訪大學生並不認同八卦新聞的報導形式。不過，還是有很高比例的受訪者（32.17%）不同意「八卦新聞讓我們無從辨別事件的真假」，顯示他們或許習染於媒體運用八卦新聞報導風格，減低受訪者對八卦負面影響的洞察力，故大學生對媒體充斥八卦新聞的省察力確實有待提升。

表 2 受訪大學生對八卦新聞的看法統計表

選 項	同意	百分比	不同意	百分比
（一）窺視八卦內幕是人性，不值得大驚小怪	45	12%	328	88%
（二）跳脫正經八百的報導，辛辣刺激才有看頭	10	2.68%	363	97.32%
（三）八卦新聞很有趣，讓我們生活有話題而多采多姿	25	6.70%	348	93.30%
（四）從八卦新聞的內幕能幫助我們認識更多不為人知的真相	41	11%	332	89%
（五）八卦新聞讓我們無從辨別事件的真假。	253	67.83%	120	32.17%

二、對媒體的新聞報導是否幫助認識事件的真相

教育部「媒體素養政策白皮書」（2002）指出，民眾對媒體眾聲喧囂、吵鬧、真相模糊等有諸多批評。本題試圖了解大學生媒體的新聞報導是否幫助認識事件的真相，採用李克特量表施測，分為 1 至 5 等，選 1 為「極有幫助」，

選 5 為「極無幫助」。本題施測結果總樣本平均值為 2.9142，顯示大學生認為媒體的新聞報導對幫助我們認識事件的真相偏低。在各組自變項差異比較上，學校別變項出現「北市大」學生與「非北市大」學生存在顯著差異（ $p=0.02$, $p<0.05$ ）。顯示「北市大」學生較「非北市大」學生對於媒體的新聞報導對人們認識事件真相的幫助，在觀察認知上有歧異，但北市大受訪學生的平均值高於總樣本平均值，是否顯示其較多認可新聞報導對認識事件真相的幫助，受限於樣本數的選擇及代表性，解釋力的普及性稍低。

表 3 受訪大學生對媒體新聞報導幫助認識事件真相之統計表

		個數	平均值	標準差	F 值	Pr > F	t 值	Pr > t
總樣本		373	2.9142	0.8042				
學校	北市大	162	3.02	0.8411	1.2	0.2162	2.34	0.02*
	非北市大	211	2.82	0.768	--	--	--	--
學科	商管學科	47	2.85	0.65867863	0.85	0.4677	--	--
	其他學科	14	2.71	1.06904497	--	--	--	--
	人文社會學科	67	2.83	0.84561283	--	--	--	--
	理工學科	245	2.95	0.80365925	--	--	--	--
年級	高年級	277	2.96	0.80190024	2.44	0.119		
	低年級	86	2.80	0.79438867				

三、傳統媒體呈現的社會真實

媒體內容都是經過選擇與建構的過程而產生（教育部，2002），媒體的資訊並不全然真實地反映世界。本題在研析傳統媒體呈現的社會真實，使用李克特量表施測，結果總樣本平均值為 2.78016，顯示大學生認為傳統媒體呈現的社會真實偏低。在各組自變項差異比較上，大學生沒有存在顯著差異。此題也反映整體大學生認知中，傳統媒體並未能很好的呈現出社會真實。

表 4 受訪大學生對傳統媒體呈現的社會真實統計表

		個數	平均值	標準差	F 值	Pr > F	t 值	Pr > t
總樣本		373	2.78016	0.7852				
學校	北市大	162	2.8704	0.7571	1.12	0.4336	1.95	0.0521
	非北市大	211	2.7109	0.8029				
學科	商管學科	47	2.787234	0.720392	0.02	0.9972		
	其他學科	14	2.785714	0.892582				
	人文社會學科	67	2.761194	0.854392				
	理工學科	245	2.783673	0.777593				
年級	高年級	277	2.776173	0.752105	0.26	0.6121		
	低年級	86	2.825581	0.896947				

四、網路媒體呈現的社會真實

新世代的生活世界是一個網路世界與實體世界交錯的空間，使用網路過程容易產生迷失核心的價值理念（社教雙月刊編輯部，2005）。

本題施測結果總樣本平均值為 2.78016，顯示大學生認為媒體認為網路媒體呈現的社會真實偏低。在各組自變項差異比較上，大學生的年級別方面，高年級較低年級學生之間存在顯著差異（ $p=0.042$, $p<0.05$ ）。這顯示高年級學生與低年級學生在體察網路媒體呈現的社會真實上看法有較大落差，而高年級生的平均值高於低年級生，說明網路媒體真如大染缸，習染愈久，將對網路媒體呈現的社會真實減少批判省察力。

表 5 受訪大學生對網路媒體呈現的社會真實統計表

		個數	平均值	標準差	F 值	Pr > F	t 值	Pr > t
總樣本		373	2.78016	0.8507				
學校	北市大	162	2.7593	0.8474	1.02	0.8844	-0.41	0.6786
	非北市大	211	2.7962	0.857				
學科	商管	47	2.851064	0.884129	0.13	0.9442		
	其他	14	2.785714	0.974961				

		個數	平均值	標準差	F 值	Pr > F	t 值	Pr > t
	人文社會	67	2.776119	0.950612				
	理工	245	2.767347	0.814165				
年級	高年級	277	2.841155	0.83625	4.16	0.0422*		
	低年級	86	2.627907	0.881796				

五、媒體的公民傳播權的綜合看法

受訪大學生有 98.66%不同意「在社群網站出現的資訊可以相信是真的」，顯示受訪者對社群網站出現的資訊非常不信任是真實的，這也意味著社群網站產製的資訊因為缺少守門過程，而降低公信力。

此外，受訪大學生有 92.49%不同意「媒體應相信政府，與政府為友」，顯示「媒體」在「行政、立法、司法」三權之外，須扮演「第四權」角色，被大部分同學認知到。受訪大學生有 98.92%不同意「新聞自由是上天賜予的，無須爭取」，說明「新聞自由」需要爭取來的，顯示受訪者對民主價值中媒體擁有的「自由權」已建構出很高的理念。

受訪大學生有 95.17%不同意「傳統媒體將會被新媒體取代，而完全消逝」，顯示大學生在實際生活中已完全融入新媒體世界後，大部分受訪者對傳統媒體仍看到轉型曙光。

而受訪大學生有 88.20%同意「假新聞將帶來社會大眾迷失方向」，顯示「假新聞」備受詬病之時，更深一層尋求解決的處方，或許成為媒體「激濁揚清」的重要課題。

表 6 受訪大學生對媒體社會責任的綜合看法統計表

選 項	同意	百分比	不同意	百分比
(一) 在社群網站出現的資訊可以相信是真的。	5	1.34%	368	98.66%
(二) 媒體應相信政府，與政府為友。	28	7.51%	345	92.49%
(三) 新聞自由是上天賜予的，無須爭取。	4	1.07%	369	98.92%
(四) 傳統媒體將會被新媒體取代，而完全消逝。	18	4.83%	355	95.17%
(五) 假新聞將帶來社會大眾迷失方向。	329	88.20%	44	11.80%

六、媒體被「假新聞」侵蝕的看法

本項調查結果顯示，84.87%受訪者同意「各級學校加強媒體識讀教育，使公民從學生時代培養認知、批判的獨立思考能力」，其次依序為「加強媒體專業自律功能，使媒體從業人員扮演好訊息守門人角色」(83.75%)、「提升公民媒體素養，使散播假消息者被唾棄」(75.07%)。

至於受訪者對「發起拒看、拒買、拒讀等消費抵制運動，予以當頭棒喝」(36.13%)認同度較低，可能認為對媒體施以消費抵制運動，容易挫傷新聞自由。但仍有少部分受訪者認為面對「假新聞」，「聽之任之，最終由意見自由市場機制導正」，雖然同意人數不高，仍顯示他們認為「假新聞」可以由意見自由市場機制導正。但總體顯示大多數受訪大學生不認為應該放任縱容「假新聞」的日趨氾濫成災。

表 7 受訪大學生對媒體被「假新聞」侵蝕的看法統計表

選 項	同意	百分比	不同意	百分比
(一) 聽之任之，最終由意見自由市場機制導正。	46	12.89%	311	87.11%
(二) 發起拒看、拒買、拒讀等消費抵制運動，予以當頭棒喝。	129	36.13%	228	63.87%
(三) 提升公民媒體素養，使散播假消息者被唾棄。	268	75.07%	89	24.93%
(四) 加強媒體專業自律功能，使媒體從業人員扮演好訊息守門人角色。	299	83.75%	58	16.25%
(五) 各級學校加強媒體識讀教育，使公民從學生時代培養認知、批判的獨立思考能力。	303	84.87%	54	15.13%

七、對網路社群媒體訊息傳布的看法

網路新媒體時代來臨，在詢問大學生對網路社群媒體的認知上，確實存在若干隱憂。例如大多數的受訪大學生(78.02%)雖然高度不同意「網路小編在社群媒體散播訊息，因為講求時效，可以允許免求證消息來源」，不過仍有超過21.98%的受訪者不認為查證消息來源的必要。這一結果顯示部分受訪者長期享受網路速食，不在乎網路資訊是否正確，這將造成網路資訊不健康流通。

此外，大部分受訪者不同意(74.53%)「網紅為了要吸引粉絲關注，只要是不違法言論，誇大、偏差或扭曲的訊息在所難免」，反映對「網紅」在社群

媒體的言論沒有治外法權；不過仍有 1/4 的受訪者認為，「網紅」可以百無禁忌，暢所欲言。

此外，本研究針對「網軍」這個新生事物，也詢問受訪者的觀點。受訪者中 58.71% 不同意「為了爭取發言權，組成網軍，在臉書等社群媒體發動群體戰，強化特殊立場言論，也是一種民意表現」，41.29% 表示同意，顯示「網軍」認知尤為分歧。受訪者對於「網軍」刻意操作社群媒體發動群體戰，並無警覺，甚至誤認為這也是一種民意表現，令人憂心。至於「在網路的自媒體，言論享有絕對自由，沒有任何法律可以規範管制」受訪者中 78.43% 不同意，「網路臉書教唆公民犯罪的言論，網路閱聽人享有可以按讚的自由」受訪者中 59.10% 不同意。這顯現受訪大學生對於網路社群媒體出現的「網紅」、「網軍」等傳布訊息的作法存在認知分歧。

表 8 受訪大學生對網路社群媒體訊息傳布的看法

選 項	同意	百分比	不同意	百分比
(一) 網路小編在社群媒體散播訊息，因為講求時效，可以允許免求證消息來源。	82	21.98%	291	78.02%
(二) 網紅為了要吸引粉絲關注，只要是不違法言論，誇大、偏差或扭曲的訊息在所難免。	95	25.47%	278	74.53%
(三) 為了爭取發言權，組成網軍，在臉書等社群媒體發動群體戰，強化特殊立場言論，也是一種民意表現。	154	41.29%	219	58.71%
(四) 在網路的自媒體，言論享有絕對自由，沒有任何法律可以規範管制。	77	21.57%	280	78.43%
(五) 網路臉書教唆公民犯罪的言論，網路閱聽人享有可以按讚的自由。	146	40.90%	211	59.10%

八、傳播與科技關係的認知

傳播與科技關係形成國家競爭力的重要一環，媒體對提倡科普具有重要的責任。本題主要測度大學生對傳播與科技關係的認知。

本題有 56.57% 的受訪學生同意「媒體經常需要向社會大眾傳遞科學知識」，相對的，有 43.43% 不同意。這題顯示受訪者對於媒體與科技關係的認知分歧，主張媒體經常需要或不需要向社會大眾傳遞科學知識者，人數幾乎平分秋色。然而在問到「媒體是娛樂工具，沒有義務需要傳遞科學知識」，卻有 94.64%

受訪大學生不同意，顯示受訪者認為媒體不應只是娛樂工具，更應兼備需要傳遞科學知識的義務。

表 9 受訪大學生對傳播與科技關係的認知統計表

選 項	同意	百分比	不同意	百分比
(一) 媒體經常需要向社會大眾傳遞科學知識。	211	56.57%	162	43.43%
(二) 媒體是娛樂工具，沒有義務需要傳遞科學知識。	20	5.36%	353	94.64%
(三) 媒體所傳遞的科普訊息常常相互矛盾，如醫療知識說法不一，讓人莫衷一是。	207	55.50%	166	44.50%
(四) 公民應從小開始重視科普知識的培養。	300	80.43%	73	19.57%
(五) 為杜絕迷信造成社會弱智，政府應重視傳播媒體傳遞科學知識。	238	63.81%	135	36.19%

九、媒體形塑性別、族群等平等，對減少社會歧視的影響

本題為李克特量表施測，分為 1 至 5 等，選 1 為「很不重要」，選 5 為「很重要」。本題施測結果總樣本平均值為 4.2144，顯示大學生認為媒體對公民形塑性別、族群等平等對減少社會歧視的影響很重要。無論在各組自變項差異比較上，學校、學科與年級別變項，都沒有存在顯著差異。

表 10 受訪大學生對媒體形塑性別、族群等平等以減少社會歧視的影響統計表

		個數	平均值	標準差	F 值	Pr > F	t 值	Pr > t
總樣本		373	4.2144	0.8981	-	-	-	-
學 校	北市大	162	4.1728	0.8887	1.04	0.7761	-0.78	0.4341
	非北市大	211	4.2464	0.9081				
學 科	商管學科	47	4.234043	0.81328	1.77	0.1528		
	其他學科	14	3.857143	1.406422				
	理工學科	67	4.059701	0.998189				
	人文社會學科	245	4.273469	0.846104				

		個數	平均值	標準差	F 值	Pr > F	t 值	Pr > t
年級	高年級	277	4.216607	0.898879	0.07	0.7854		
	低年級	86	4.186047	0.939482				

十、受訪大學生對媒體維護隱私權的看法

隱私權作為基本人權，為國際社會的普世價值。當被問到「隱私權是一種人格權，包括有權保持自己的安寧，有不允許其照片、事業、成功經驗等被人傳播圖利，或造成對本人干擾的權力」，90.08%的受訪大學生具有明晰的認知。本題詢問「隱私是隱密而不使人知道的私事，揭發他人的隱私，是不道德的行為」以及「無故利用工具或設備窺視、竊聽他人公開之活動、言論、談話或身體隱私部位者，為違反刑法之行為」，受訪大學生分別有 83.11%、78.82%的認同。

至於「八卦媒體記者跟拍後以照片輔以說明的新聞報導，受眾對其可信度應該抱持懷疑」，受訪大學生有 77.21%同意。

而對於「藝人的私生活公布給大家知道，是為了維護民眾知的權利」，受訪學生有 94.10%不同意，顯示其對藝人的私生活也應給該予尊重。

表 11 受訪大學生對媒體維護隱私權的看法統計表

選 項	同意	百分比	不同意	百分比
(一) 隱私權是一種人格權，包括有權保持自己的安寧，有不允許其照片、事業、成功經驗等被人傳播圖利，或造成對本人干擾的權力。	336	90.08%	37	9.92%
(二) 隱私是隱密而不使人知道的私事，揭發他人的隱私，是不道德的行為。	310	83.11%	63	16.89%
(三) 無故利用工具或設備窺視、竊聽他人公開之活動、言論、談話或身體隱私部位者，為違反刑法之行為。	294	78.82%	79	22.78%
(四) 八卦媒體記者跟拍後以照片輔以說明的新聞報導，受眾對其可信度應該抱持懷疑。	288	77.21%	85	22.79%
(五) 藝人的私生活公布給大家知道，是為了維護民眾知的權利。	22	5.90%	351	94.10%

伍、媒體識讀的認知調查與教學實踐

一、教什麼？

本研究依據教育部《媒體素養教育政策白皮書》(2002)所強調學習者應具備的基本能力,包含瞭解媒體訊息內容、思辨媒體再現、反思閱聽人的意義、分析媒體組織,以及影響和近用媒體,以培養國民洞察資訊的媒體素養。在教學實踐上,本研究結合前述調查學生對媒體責任與表現的認知,在教學內容方面有以下強化教學內涵的提升:

(一) 瞭解媒體訊息內容

依據前項學生的問卷調查媒體表現的認知結果,本研究認為媒體識讀教學首先應該增進學生瞭解不同媒體的表徵系統,媒體類型與敘事如何產製意義。因此在教學上,讓學生體察媒介與現實之間的差距,省思「新聞是一面鏡子嗎?」從如何定義新聞開始,了解社會真實(Social Reality)、媒介真實(Media Reality),以及主觀真實(Subjective reality),並進而認知到在甚麼社會傳播情境下產生走偏鋒的「假新聞」。

(二) 思辨媒體再現

依據前項學生的問卷調查媒體表現的認知,媒體識讀教學需要促使學生能夠有辨識媒介內容中年齡、性別、種族、職業、階級、性傾向等各種面向的刻板印象和權力階級間的關係之能力。在教學上,以比報的方式,讓學生體察不同媒體在呈現年齡、性別、種族、職業、階級、性傾向等各種面向是否有歧視。

(三) 反思閱聽人的意義

Potter (2001)認為閱聽人的角色從被動的接收媒體信息,化為主動詮釋訊息的角色。媒體素養可視為面對整個媒體世界的遊戲準則,學校教育可以發揮教導學生規則的功能。在教學上,讓學生體察自身的媒體使用行為,以及反省媒介的商業意涵之影響。

(四) 分析媒體組織

依據前項學生的問卷調查媒體責任的認知,本研究認為教學應該促使學生瞭解媒體組織的守門過程如何影響文本產製、檢視媒體組織的所有權如何影響文本選擇與組合、瞭解公共媒體與商業媒體的區別,以及檢視資訊私有化的影響。在教學上,讓學生體察傳統媒體與新媒體產製過程的差異以及產生的問題。

（五）影響和近用媒體

依據前項學生的問卷調查媒體責任的認知，媒體識讀教學需要強化學生瞭解媒體公民權的意義、實踐接近與使用媒體、區辨被動媒體消費者與主動媒體閱聽人，以及主張個人肖像權、隱私權與公共資訊開放。

二、如何教？

本研究認為先從檢驗自我的媒體素養、從自省能力到批判能力開始。在教學方法上，本研究以臺北市立大學所講授「媒體識讀」與「大眾傳播與生活」的課程建構傳播教育新基模，鼓勵師生互動，走出課堂，體驗生活即教育場域，創新靈活的教學方法；運用社群媒體等新科技做為學習工具，與時俱進，使學生充分運用網路學習平台。這樣具體化為行動教學，包含：

（一）PBL（Problem-Based Learning）教學法

1.新聞真實問題與解決探討：

透過媒體的新聞真實 PBL 教學法，將新聞真實問題或假新聞情境誘發學生思考，探討建立媒體專業責任的維護這個學習目標，透過「新聞是一面鏡子嗎？」主題進行自我導向式研讀，採取奧勒岡辯論模式來進行交叉辯論，學生從正反兩方陣營來分析，省察新聞真實的內涵，並以新聞被扭曲或假新聞等問題導向，增進對新聞專業建構新知或修正舊有的知識內容，使用 PBL 教學法提出解決問題的探討，在學生小組討論中，誘發集思廣益的處理問題的能力。

2.隱私問題與解決探討：

透過隱私權維護的 PBL 教學法，將隱私維護這個問題或隱私被揭露等情境誘發學生思考，促進學生對隱私權的了解，設計模擬媒體狗仔隊，同學兩人一組，輪流擔任跟拍者與被報導者，互相跟拍對方一日的的生活，並將跟拍的過程用影像及文字方式呈現出來，分享彼此擔任不同角色的感受，從而以隱私問題導向學習法增進隱私權新知或修正舊有的知識內容。

（二）個案教學法

1.公益團體尋寶樂個案：

當人人都在網路裡，如何運用網路搜尋功能，進行公益團體 LOGO 尋寶樂個案探討，讓學生了解 LOGO 代表甚麼意義？為什麼一家組織一定要有 LOGO？並找一家公益團體，分析 LOGO 意義。

2.社區傳播個案：

以社區參訪增強社區意識，並選擇社區個案進行新聞採訪，並於課堂進行

新聞寫作，培養學生的新聞採訪與寫作的第二專長與能力。

（三）體驗教學法

1. 親身參訪體驗媒體：

西方媒體識讀教育使用體驗廣告、社群媒體、電影和假新聞等不同媒體，學習解構消息，建構媒體素養的知識 (Educate and Empower Kids, 2018)，因此本研究認為應首先提供學生體驗基模，設計媒體名人專題演講，現身說法，增進對職場的興趣，發展第二專長。例如 108 年鍾麗香老師專題「如何做個廣播人」、107 年中央社記者梁君棣分享職場生涯，主題是「認識記者這個行業」。接著，提供學生實際體驗認識媒介組織與新聞室控制，參訪廣播電台、電視台，以實際了解媒體操作營運。例如參訪警廣，事前請學生先做功課，上網查一下電台資訊，實際參訪時認識其組織文化、組織架構，以及如何經營。

2. 省察媒體使用行為：

請學生紀錄一天之中觀看收聽媒體的時間花費多少，所佔比例，了解並省察自身媒體使用行為，形成同學觀照自我的「媒體使用筆記本」單元。接著，再從自身使用行為，觀察發現媒體表現之差異，進行「比報」，請同學選擇特定一日之多家媒體報導內容做一比較。

（四）描繪課程地圖

為增進教學效果，學期結束前，總結學習單元，探知學生對媒體識讀教育的教學效果認知，並以學生為中心，描繪出媒體識讀課程的學習路徑與地圖，開創一個動態模式，建構新聞傳播教育的翻轉革新。

陸、結論

一、研究發現

（一）研究假設驗證

假設一：大學生變項對媒體表現的認知有差異。

本研究假設不同的大學生變項，如學生的學校別、學習領域別、以及年級別對媒體八卦內容、新聞報導真相、對傳統或網路媒體呈現社會真實的認知有差異，經過調查驗證此一研究假設，在學校別、年級別方面得到部分支持。

假設二：不同的大學生變項對媒體責任的認知有差異。

本研究假設不同的大學生變項，對媒體形塑性別、族群等平等，對減少社

會歧視的影響，經過驗證沒有顯著差異，研究假設被拒斥。

（二）整體媒體表現之觀察

本研究發現受訪大學生普遍質疑新聞報導對人們認識事件真相有多大的幫助。這反映新聞報導的專業意理可能正崩壞解構中，以致報導內容無助於人們認識真相，特別是近年人們對有些媒體不能堅守客觀、公正、多元的專業立場，部分媒體表現令大學生失去期待，這反映的深層問題，是媒體應恪盡報導事件真相的天職，值得媒體重視。

（三）網路媒體的表現評價

社群服務已跨越不同的年齡層、文化與地區的疆界（經濟部技術處，2002），它更已成年輕人使用的主流媒體，但受訪大學生並不認為網路能很好的呈現出社會真實。網路媒體的報導由於其特性難於查證，造成其可信賴程度低。網路媒體缺少專業守門人，存在資訊偏差、扭曲或錯誤報導，甚至「假新聞」層出不窮，需要找出解決之道。

（四）媒體報導促進性別、族群等平等

在當前社會仍存在對性別、族群平等的偏見，造成歧視性仇恨言論愈趨危害社會之時，媒體在報導性別、族群等平等上，過去對減少社會歧視有正向及深遠的影響。另一方面，大學生認為持續深化媒體識讀教育平等價值的認知，仍為教學內涵的一大重要課題。

（五）開設「媒體識讀」課程有迫切需要

受訪者認為各級學校加強媒體識讀教育，使公民從學生時代培養認知、批判的獨立思考能力是最被認同的作法，受訪大學生高度同意學校開設「媒體識讀」相關課程，這誠如教育部「媒體素養政策白皮書」（2002）所強調，鼓勵鼓勵各級學校開設媒體素養教育相關課程，在全國大專以院校，開設媒體素養教育的通識課程。

二、研究建議

（一）建構新的教學方法

Schwarz（2001）指出所謂的媒體素養教育是要教導一種方法，分析符碼與媒體習慣，去理解媒體如何影響個人對世界的看法，以使學生去質疑、挑戰、選擇、批判與欣賞媒體。本研究建議，隨著傳播現象更趨複雜、數位化發展一日千里，媒體素養教育應以 PBL（Problem-Based Learning）教學法，從問題導

向，尋求問題解決；並透過個案互動體驗，增加資訊運用與認知內容，這是媒體素養教育成功的關鍵因素。

（二）開展以學生為中心的教學設計

過去對媒體識讀教育的教學效果認知，很難理解需求與滿足的對接關係，本研究建議，應該先設計以學生為中心的課程綱要，調查學生的態度、價值與行為的改變等學習效益評量，評估媒體素養教育是否達到「釋放」與「賦權」的目標，並從調查得知學生對媒體識讀教育的教學效果認知，並描繪出媒體識讀課程的學習路徑與地圖，從而建構反饋的教學方法，教與學互動，開創一個「教學動態模式」(Communication Teaching dynamic model)，建構新聞傳播教育的翻轉革新。

（三）催生「媒體素養政策白皮書」2.0 版

教育部「媒體素養政策白皮書」發表於 2002 年，係教育界推動提升媒體素養教育的指針，促成媒體教育蔚然成風，功不可沒，然該白皮書發表距今已有 17 年之久，隨著環境變遷，新科技運用日新月異，自媒體、網紅、直播等新傳播形式崛起，新科技衍生若干新的流弊，如假新聞、網軍等橫行肆虐，直接侵蝕民主自由價值，如何引領民眾全新認知對應，建議教育部推動「媒體素養政策白皮書」2.0 版，以因應廣大教育界對推動媒體識讀教學之殷切需求。

三、研究限制

本研究的研究限制有以下幾方面：

（一）問卷樣本之代表性

本研究方法因採滾雪球方式網路調查取樣，導致人文社會學科占比較高，而理工科、商管科較少，未來若有類似調查時，宜規劃樣本代表性之均衡性，以使研究發現的可解釋力普遍化。

（二）研究對象之範圍

本研究探索的範圍受限於時間等因素，僅調查大學生為對象，然而人們在知識創造的社會化階段，需要經過全階段調查了解，故日後需進一步探討媒體識讀在大學生之高年級與低年級不同階段的實踐，並分析各轉化階段之間產生何種關聯。另外，為擴及更大層面的研究對象，未來有機會或其他研究者探討此議題時，可以擴大研究對象，將國高中或研究生等納入受訪對象，延伸研究的層面。

（三）研究面向之限縮

本研究將媒體識讀教育的五大面向，在分析時限縮成「識讀新聞文本」的單一命題，係因媒體識讀教育探討的面向廣泛，非在一篇論文內容容易聚焦討論，故縮小範圍至最受關注的新聞文本，日後仍可針對其他各面向逐一分析探討。

（四）研究問卷之設計

本研究受限於篇幅，僅選取媒體素養政策白皮書的片段作為問卷設計之主軸，對其他部分有所偏廢，日後研究者可在更全面完整的政策觀點下，檢視白皮書整體架構，更完整地探討分析，呈現媒體識讀教育的全部面貌。

參考文獻

一、中文文獻

- 王世英、王石番、蔣安國（2010）。國民小學學童媒體使用行為之研究—教師媒體素養教育反思。《教育資料與研究雙月刊》，95，59-86。
- 社教雙月刊編輯部（2005）。從網路文化探討價值教育的意義〔座談會〕。《社教雙月刊雜誌》，130，4-17。
- 吳翠珍（1996）。媒體教育中的電視素養。《政大新聞學研究》，53，39-59。
- 吳翠珍（2004）。臺灣教育的實驗與反省。《臺灣教育》，629，28-39。
- 吳翠珍、陳世敏（2007）。《媒體素養教育》。臺北：巨流。
- 吳翠珍（2009）。《全國青少年媒體使用行為調查報告》。臺北市：富邦文教基金會。
- 吳修銘（2013）。《誰控制了總開關》。臺北市：行人文化實驗室。
- 陳世敏（2000）。媒體素養通識課程規劃。《兩性平等教育季刊》，11，16-21。
- 陳雪雲（2005）。媒體素養教育政策白皮書評析~兼論新聞媒體與公民教育。《社教雙月刊雜誌》，130，18-25。
- 蔡鴻濱、郭曜芬（2005.12）。社區大學媒體識讀教育實踐之研析，《社教雙月刊雜誌》，130，26-35。
- 教育部（2002）。《媒體素養教育政策白皮書》。臺北：教育部。
- 管中祥（2007.02.25）。《媒體識讀教育不能只獨善其身》。取自 http://www.benla.twmail.net/index.php?option=com_content&task=view&id=339&Itemid=33
- 財團法人資訊工業策進會編撰（2012）。《社群！原來如此：社群網路的當代潮流與未來趨勢》，臺北市：經濟部技術處。

二、英文文獻

- Agosto, D. E.(2018). *Information Literacy and Libraries in the Age of Fake News*. CA: Libraries Unlimited
- Baker, F.(2017). *Close Reading the Media: Literacy Lessons and Activities for Every Month of the School Year*. NY: Routledge.
- Butler, A. T.(2019). *Educating Media Literacy (Critical Media Literacies)*.CA: Brill | Sense.
- Christian, S. E.(2019). *Everyday Media Literacy: An Analog Guide for Your Digital*

- Life*, London: Routledge.
- De Belinha, S. D. & Mihailidis P. (2017). *International Handbook of Media Literacy Education*, London: Routledge.
- Educate and Empower Kids (2018). *Petra's Power to See: A Media Literacy Adventure*. NY: Rising Parent Media
- Fedorov, A. (2014). Media Education Literacy in the World: Trends. *European Researcher*, 67(1-2), 176-187.
- Fedorov, A & Levitskaya, A. (2015). The Framework of Media Education and Media Criticism in the Contemporary World: The opinion of International Experts. *Communicator*, 45, 107-115.
- Fromm, M., Hall H. L., & Manfull A. (2015). *Student Journalism & Media Literacy*. NY : Rosen Young Adult.
- Hertz, M.B.(2019). *Digital and Media Literacy in the Age of the Internet*. CA: Rowman & Littlefield.
- Housand, B. C. (2018). *Fighting Fake News!: Teaching Critical Thinking and Media Literacy in a Digital Age*, CA: Prufrock Press.
- Huguet, A., Kavanagh J., & Baker G.,(2019). *Exploring Media Literacy Education as a Tool for Mitigating Truth Decay*, CA: RAND Corporation.
- Kellner, D. (1998). *Multiple Literacies and Critical Pedagogy in a Multicultural society*. *Educational theory*, 48(1), 103-124.
- Kellner, D. (2019). *The Critical Media Literacy Guide (Brill Guides to Scholarship in Education)*, CA: Brill | Sense.
- Kress, G. (1992). Media Literacy as Cultural Technology in the Age of Transcultural Media. In C. Bazalgette, E. Bevort & J. Savino (Eds.), *New Directions: Media Education Worldwide* (pp. 189-202). London: British Film Institute.
- LaGarde, J. & Hudgins D.(2018). *Fact Vs. Fiction: Teaching Critical Thinking Skills in the Age of Fake News*, CA: International Society for Technology in Education.
- Masterman, L. (1994). *Teaching the Media*. London; New York : Routledge.
- McLuhan, M. (1964). *Understanding Media: the Extensions of Man*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Pernisco, N.(2015). *Practical Media Literacy: An essential guide to the critical*

thinking skills for our digital world. NY: Create Space Independent Publishing Platform.

Potter, W. J. (2001). *Media Literacy*. CA: Sage.

Potter, W. J.(2019). *Media Literacy* (9th ed)., CA: Sage.

Schwarz, G. (2005). *Media literacy transforming curriculum and teaching*. Massachusetts: Black Well Publishing.

Silverblatt, A.(2014). *Media Literacy: Keys to Interpreting Media Messages*. London: Praeger

Smith, J. (2016). *Master the Media: How Teaching Media Literacy Can Save Our Plugged-In World*. NY: Dave Burgess Consulting, Incorporated